**В Кировский районный суд г.Самары**

 г.Самара, пр-т Кирова, 100

 **Истец** (Ответчик по первоначальному иску):

 Ибряшкин Сергей Константинович

443000, г.Самара, ул.Грозненская д.\_\_\_\_ кВ.\_\_\_

ИНН: 5218116000

**Ответчик** (Истец по первоначальному иску):

Плюшкин Макар Иванович

443000, г.Самара, ул. Ставропольская д.\_\_\_\_ кв.\_\_\_

ИНН: 33334200000; паспорт: 11 92 000000 выдан

Кировским РОВД г.Самары 20.01.2000г

 Дело № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 **ВСТРЕЧНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

 **О признании договора займа незаключённым в связи с безденежностью**

Кировским районным судом г.Самары рассматривается гражданское дело N Г02-\_\_\_\_\_\_ по исковому заявлению Плюшкина Макара Ивановича к Ибряшкину Сергейю Константиновичу о взыскании долга по договору займа в сумме 955 000 ( Девятьсот пятьдесят пять тысяч) рублей и процентов за пользование займом в сумме 402 527 (Четыреста две тысячи пятьсот двадцать семь) рублей 00 копеек.

Свои требования по первоначальному иску Плюшкин М.А. обосновывает распиской от 12.04.2020г, согласно которой мне указанные денежные средства в сумме 955 000 рублей будто бы были переданы Плюшкиным М.А. в качестве займа сроком на 9 (девять) месяцев под 25% (двадцать пять) процентов годовых.

С выше указанными исковыми требованиями Плюшкина М.А., изложенными в его первоначальном иске не согласен в связи с безденежностью договора займа и заявляю настоящий встречный иск о признании договора займа не заключённым по следующим доводам.

Как установлено ст. 808 ГК РФ факт заключения договора займа, а так же его условий может подтверждаться распиской заёмщика или другого документа, удостоверяющего факт передачи денежных средств заёмщику. При этом в случае, когда займодавцем является гражданин, договор займа признаётся заключенным с момента передачи суммы займа заемщику или указанному им лицу (ст.807 ГК РФ).

В данном случае договор займа является безденежным, а представленная истцом по первоначальному иску расписка была составлена при следующих обстоятельствах. С Плюшкиным М.А. мы являлись соседями по дачным участкам более 10 лет. После продажи мной участка с Плюшкиным М.А. мы не виделись и встретились случайно в очереди в банке. Между нами состоялся разговор, в ходе которого я сообщил, что мне предложили купить автомобиль. На его покупку мне не хватает 955 000 (Девятьсот пятьдесят пять тысяч) рублей, в связи с чем я и пришёл в банк, чтоб узнать об условиях получения кредита.

Неожиданно для меня Плюшкина М.А. предложил предоставить мне указанную сумму, но под более низкую процентную ставку, чем предлагает банк. Я согласился и мы договорились, что я приеду к нему на дачу за деньгами через два дня. В означенный срок я приехал к Плюшкину М.А. Дверь мне открыла его жена – Плюшкина С.В. Пройдя в дом, выяснилось, что самого Плюшкина М.А. дома нет, но жена в курсе наших договорённостей. Она предложила мне подписать расписку, образец которой ранее высылался мне на электронную почту, после чего их дочь выдаст мне означенную сумму.

Расписавшись в расписке я передал её Плюшкиной С.В., которая пошла на второй этаж в комнату дочери, чтоб позвать её для выдачи денег. Через несколько минут Плюшкина С.В. вернулась без расписки и без денег. Она сообщила, что их дочери нет дома, так как её будто бы пришлось срочно уехать на работу. Плюшкина С.В. предложила мне приехать за деньгами вечером, когда вернётся её супруг или дочь. В тот же вечер я вновь приехал к Плюшкиным за деньгами, но дверь мне никто не открыл. Дозвониться до Плюшкина М.А. мне не удалось, так как он не брал трубку. Мне пришлось уехать домой без денег. При этом расписка осталась у Плюшкиных.

 В тот же вечер я написал Плюшкину М.А. по электронной почте письмо, в котором просил прояснить возникшую ситуацию. На следующее утро мне на электронную почту пришёл ответ, в котором мне предложили подождать несколько дней и что все наши договорённости в силе.

29.04.2020г мне удалось встретиться и переговорить с Плюшкиным М.А. лично. В ходе разговора он сообщил, что в связи с изменением обстоятельств предоставить заём не сможет. Я потребовал вернуть мне переданную ранее его супруге расписку, на что Плюшкин М.А. ответил, что сжёг её. Мне удалось сделать запись указанного разговора на диктофон мобильного телефона.

Статьёй 812 ГК РФ Заёмщику предоставлено право представлять доказательства того, что денежные средства ему не передавались либо были переданы в меньшем размере, то есть доказывать безденежность займа. В данном случае, факт безденежности договора подтверждается перепиской с Ответчиком по встречному иску, а так же указанной выше аудиозаписью нашего разговора.

Поскольку ст.807 ГК РФ установлено, что когда займодавцем является гражданин, договор займа признаётся заключенным с момента передачи им суммы займа, а в данном случае сумма займа в действительности мне не передавалась, договор займа следует считать не заключённым в связи с его безденежностью, а для удовлетворения требований о взыскании суммы займа и процентов оснований не имеется.

Руководствуясь изложенным, ст.807, 808, 812 ГК РФ, ст.ст.137, 138 ГПК РФ прошу:

1)В удовлетворении исковых требований Плюшкина Макара Ивановича (истца по первоначальному иску) о взыскании с Ибряшкина Сергея Константиновича долга по договору займа в сумме 955 000 ( Девятьсот пятьдесят пять тысяч) рублей и процентов за пользование займом в сумме 402 527 (Четыреста две тысячи пятьсот двадцать семь) рублей 00 копеек по договору займа от 12.04.2020г отказать.

2)Требования по встречному иску удовлетворить и признать договор займа между Плюшкиным Макаром Ивановичем и Ибряшкиным Сергеем Константиновичем, удостоверенным распиской от 12.04.2020г не заключённым.

Приложение:

1) копия встречного иска о безденежности договора займа;

2) скриншоты писем с электронной почты от 12.04.2020г, 13.04.2020г, 15.04.2020г,

3)аудиозапись разговора между 29.04.2020г Плюшкиным М.И. и Ибряшкиным С.К.

4)платёжная квитанция об уплате государственной пошлины.

 Истец \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Ибряшкин С.К.